

## ZAPISNIK

7. J redne seje UO UL FKKT, ki je bila v **ponedeljek, 17. decembra 2018, ob 13. uri** v Sejni sobi na Dekanatu Fakultete, Večna pot 113, Ljubljana.

**Prisotni člani:** prof. dr. Janez Košmrlj, prof. dr. Matjaž Krajnc, prof. dr. Brigita Lenarčič, doc. dr. Barbara Novosel, prof. dr. Matevž Pompe, Stojka Oman Vučkowska, Blaž Slabajna, prof. dr. Iztok Turel.

**Odsotni člani:** prof. dr. Igor Plazl, izr. prof. dr. Matija Tomšič.

**Ostali prisotni:** prof. dr. Jurij Svete, prof. dr. Helena Prosen, izr. prof. dr. Andreja Žgajnar Gotvajn, Neli Jandrić, Ljudmila Obreza, Maruša Verbič Koprivšek.

Pred pričetkom seje je predsednik UO prof. dr. Janez Košmrlj preveril sklepčnost. Po ugotovitvi, da je seja sklepčna, je predlagal, člani UO Fakultete pa so na njegov predlog soglasno sprejeli naslednji

### spremenjen dnevni red:

1. Obravnava in sprejem odločitve o sofinanciranju nakupa krio-elektronskega mikroskopa.
2. Razveljavitev sklepa J.6.3. o sprejemu cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020, sprejetega na 6. J redni seji UO UL FKKT 22. novembra 2018.
3. Obravnava in sprejem cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020.
4. Razno.
  - 4.1 Določitev vrednosti točke za vrednotenje dela na doktorskem študiju Kemijske znanosti za šolsko leto 2017/2018.
  - 4.2 Obravnava in odločitev o sofinanciranju Športnega društva UL FKKT za leto 2019.
  - 4.3 Obravnava in sprejem odločitve o vlogi za odobritev dodatnih sredstev za praznovanje Dedka Mraza za otroke zaposlenih.
  - 4.4 Obravnava in sprejem odločitve o vlogi za oprostitev plačila izpitov 2. letnika.
  - 4.5 Obravnava predloga dekana, da UO UL FKKT imenuje komisijo, ki bo pripravila ključ za dodelitev dodatnih delovnih prostorov.

### K tč. 1

***Prof. dr. Matjaž Krajnc je k točki »Obravnava in sprejem odločitve o sofinanciranju nakupa krio-elektronskega mikroskopa« 16. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:***

»Podpiram in soglašam s stališčem, da je potrebno posodabljati in dopolnjevati raziskovalno infrastrukturo, prav tako zagovarjam stališče, da je pri tem treba biti racionalen in v primeru dražje opreme iskati dogovore o nakupu z zunanjimi partnerji. Takšen primer je tudi v točki 2 predlagano sofinanciranje krio-elektronskega mikroskopa. Žal je tudi tokrat gradivo, o katerem bi naj razpravljali in sprejeli odločitev, pomanjkljivo, praktično nično. Prejeli smo namreč le promocijsko *PowerPoint* prezentacijo. Ni mogoče ugotoviti niti kolikšen je interes za uporabo omenjene aparature na fakulteti niti kolikšna je cena niti kolikšna bi naj bila predvidena višina sofinanciranja nabave na Kemijskem inštitutu in koliko od tega iz skupnih sredstev fakultete v primeru, da je to upravičeno.

Naj spomnim na uveljavljeni postopek sklepanja o sofinanciranju nabav raziskovalne opreme, ki smo ga nazadnje na UO FKKT izpeljali v okviru nabave iz Paketa 17 (ARRS). Nosilec sredstev na UO FKKT naslovi vlogo za sofinanciranje nabave, v kateri predvidi delež sredstev, ki jih bodo zagotovile zainteresirane raziskovalne skupine. Najvišji delež sofinanciranja iz skupnih virov je 50% v primeru, da je raziskovalna oprema del Infrastrukturnega centra FKKT. V okviru odobravanja Paketa 17 je

bil podoben primer zgornjemu sofinanciranju praškovega difraktometra. Tudi v tem primeru je bila sofinancirana oprema na Kemijskem inštitutu. Raziskovalne skupine na FKKT so sofinancirale 20% vrednosti opreme, od tega je bil delež skupnih sredstev FKKT 50% od teh 20%. UO FKKT je pred odobritvijo sofinanciranja zahteval tudi dodaten sporazum med FKKT in KI.

Tokrat v gradivu ni niti vloge. Zato sta sprejemanje odločitve in razprava brezpredmetna. Dodatno bi bilo skrajno nedogovorno sprejeti predlagani sklep, ki se glasi: "UO UL FKKT odobrava sofinanciranje nakupa krio-elektronskega mikroskopa." Takšen sklep je "bianco menica" dekanu.«

***Izr. prof. dr. Matija Tomšič je k točki 1 17. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:***

»Po pogovoru z nekaj kolegi na naši katedri (programski skupini) ugotavljam, da bi bil instrument krio-elektronski mikroskop pri naših raziskavah koristno orodje. Strinjam se, da je poslano gradivo v zvezi s tem sofinanciranjem zelo pomanjkljivo, verjamem pa, da bo finančna konstrukcija nakupa natančneje podana in pojasnjena na sami seji. Ker gre za pomembno odločitev in se z njo verjetno mudi (?), vam po pogovoru s kolegi sporočam, da bi jaz to sofinanciranje podprl, v kolikor na fakulteti za to obstajajo sredstva in trenutno zanje ni nekih pomembnejših načrtov.«

Krio-elektronski mikroskop je članom UO UL FKKT predstavil doc dr. Miha Pavšič.

Prof. dr. Brigita Lenarčič je pojasnila, da bo krio-elektronski mikroskop stal 1.700.000 €, UL FKKT bi ga sofinancirala v višini 100.000 €.

Prof. dr. Matjaž Krajnc je izrazil mnenje, da te naprave večina Fakultete ne bo uporabljala, uporabljal jo bo večinoma Kemijski inštitut. Poudaril je, da ne nasprotuje sofinanciranju, in predlagal, da naj bo skladno s fakultetnim dogovorom 70 % sredstev sofinanciranja iz skupnih virov in 30 % iz lastnih sredstev programskih skupin, pri čemer ne misli zgolj s področja biokemije, temveč tudi ostale zainteresirane.

Prof. dr. Matevž Pompe je podal mnenje, da so bili predstavljeni znanstveni argumenti, zakaj napravo kupiti oz. sofinancirati, a da se ustaljenih pravil ne sme spreminjati. Na Fakulteti je ogromno želja, potrebno je upoštevati vse in nato pripraviti nek načrt, kako pristopiti k nabavi večje opreme za vse programe za Infrastrukturni center. Ne more se ravnati po principu, kdor prvi pride, prvi melje, ostali pa so prikrajšani. Vendarle meni, da ta primer sofinanciranja predstavlja izjemo, saj je treba k dogovoru o sofinanciranju pristopiti sedaj, ali pa bo UL FKKT iz njega izpadla.

Prof. dr. Iztok Turel je povedal, da se je treba pozanimati, kdo je še zainteresiran, da bi skupaj zbrali 30.000 €.

Stekla je razprava o dosedanjem (so)financiranju opreme na UL FKKT.

Prof. dr. Matjaž Krajnc je povedal, da naj sredstva prispevajo zainteresirane programske skupine, da gre le za 30.000 €. Če nimajo interesa zbrati teh sredstev, potem je nezadosten tudi interes za sodelovanje pri nakupu.

Prof. dr. Brigita Lenarčič je povedala, da če ne bo drugih interesentov, bodo 30 % krili sami, da se lahko k temu zavežejo.

Prof. dr. Iztok Turel in prof. dr. Matevž Pompe sta podala mnenje, naj se nakup krio-elektronskega mikroskopa sofinancira glede na obstoječa pravila, v bodoče pa je potrebno pripraviti nek dolgoročni, vsaj 5-letni načrt nabave.

Člani UO UL FKKT so sprejeli

**sklep J.7.1.:**

UO UL FKKT odobrava sofinanciranje nakupa krio-elektronskega mikroskopa v okvirni višini 100.000 € skladno s fakultetnim dogovorom o financiranju 70 % iz skupnih in 30 % iz lastnih sredstev, dokončna odločitev bo sprejeta ob podpisu sporazuma.

## K tč. 2

**Prof. dr. Matjaž Krajnc je k točki »Obravnava in sprejem cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020« 16. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:**

»Točka 1 dnevnega reda je sprejem cenikov šolnin za študijsko leto 2018/19. Ta točka je že bila obravnavana na prejšnji seji UO FKKT, sprejet je bil tudi sklep, cenik poslan na rektorat. V priloženem gradivu ni razvidno, zakaj bi se naj ponovno razpravljalo o že sprejetem, prav tako ni v opomniku razvidno, da je sklep preklican.

Tudi ob zgoraj izpolnjenem pogoju je o vsebini te točke nemogoče razpravljati, saj sta v gradivu le dva Excel dokumenta, eden s tabelo šolnin za študijsko leto 2017/18, drugi s tabelo šolnin, ki so bile sprejete na prejšnji seji UO FKKT. Pravilnik o prispevkih in vrednotenju stroškov na Univerzi v Ljubljani v 6. členu predpisuje, da se šolnine izračuna na podlagi izračuna stroškov izvedbe študijskih programov in izhodišč in elementov za izračun in določitev šolnin (10. in 11. člen tega pravilnika). Teh izračunov v gradivu ni priloženih, zato razprava o vsebini te točke ni mogoča.

Prav tako Pravilnik o prispevkih in vrednotenju stroškov na Univerzi v Ljubljani, ki ga je UO UL sprejel na seji 25. 1. 2018 in je univerzitetni akt, nadrejen aktom članic, v 6. členu predpisuje, da šolnine in druge prispevke cenika šolnin za javno veljavne študijske programe prve in druge stopnje, doktorski študij ter študijske programe za izpopolnjevanje z drugimi prispevki za študij predlagajo Senati članic UL, kar pomeni, da UO FKKT teh pristojnosti nima. Enako izhaja že iz Statuta UL, v členu, ki opredeljuje pristojnosti upravnih odborov članic. Dodatno je bil dekanu in tajniku FKKT s strani predsednika Komisije za cenik, ki je delovno telo UO UL, poslan 13. 12. 2018 dopis, v katerem se fakulteto poziva, da utemelji spremembe predloga šolnin glede na študijsko leto 2018/19, da poda izračun stroškov izvedbe študijskih programov, za katere predlaga spremembe, in da posreduje sklep Senata FKKT o predlogu cenika za vse stopnje študija.«

**Dekan, prof. dr. Jurij Svete, je UO UL FKKT predlagal, da bi sklep J.6.3. o sprejemu cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020, sprejet na 6. J redni seji UO UL FKKT 22. novembra 2018, preklicali zaradi manka izračunov ter upoštevali cenik iz preteklega študijskega leta, ki temelji na izračunih. Predsednik UO, prof. dr. Janez Košmrlj, je dal na glasovanje predlog sklepa o preklicu sklepa J.6.3.**

Člani UO UL FKKT so sprejeli  
**sklep J.7.2.:**

UO UL FKKT je sprejel preklic sklepa J.6.3. o sprejemu cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020, sprejetega na 6. J redni seji UO UL FKKT 22. novembra 2018.

## K tč. 3

Na podlagi določb *Pravilnika o prispevkih in vrednotenju stroškov na UL* je potrebno na Upravnem odboru UL (UO UL) najkasneje do 1. februarja tekočega leta potrditi celoten cenik Univerze v Ljubljani za naslednje študijsko leto. Cenik šolnin in prispevkov pripravijo članice na podlagi izračunov, določenih z veljavnim pravilnikom in izhodišči, ki jih potrdi UO UL. V zvezi s tem morajo članice na podlagi izhodišč UO UL za pripravo cenikov šolnin za študijsko leto 2019/2020 pripraviti cenike šolnin za študijske programe, ki jih izvajajo, in jih potrditi na pristojnih organih članice.

Člani UO UL FKKT so sprejeli  
**sklep J.7.3.:**

UO UL FKKT Senatu UL FKKT predlaga cenike šolnin za študijsko leto 2019/2020 v enaki višini kot v študijskem letu 2018/2019, ki so priloga tega sklepa.

## K tč. 4.1

V skladu s točko B.I.1.3. Kriteriji za finančno vrednotenje dela na doktorskem študiju Pravidl MFP

je dekan UO UL FKKT predlagal za študijsko leto 2017/2018 vrednost točke v znesku 10,59 EUR. Pojasnilo je UO UL FKKT podala prodekanja, izr. prof. dr. Andreja Žgajnar Gotvajn.

Predlog **sklepa**

**J.7.4.1.:**

UO UL FKKT je potrdil vrednost točke v znesku 10,59 € za študijsko leto 2017/2018.

#### **K tč. 4.2**

V letu 2019 imajo v Športnem društvu UL FKKT v načrtu izvedbo naslednjih projektov:

Poizpitno drsanje FKKT, Nočno sankanje FKKT, 4x Bowling FKKT, FKKT Fun'n'Games, Smučanje in bordanje v Gerlitznu, Tradicionalni vikend študentov FKKT, Paintball FKKT, Gokart FKKT, subvencionirano kopanje na bazenu Kolezija in druge. Poleg projektnega delovanja nadaljujejo tudi odlično sodelovanje s športnimi pedagogi fakultete, saj po predhodni oceni in uskladitvi profesorjev udeležba na njihovih dogodkih lahko šteje tudi kot prisotnost za izbirni predmet Športna vzgoja. Podpirajo fakultetne športnice in športnike ter ekipe na univerzitetnih tekmovanjih in prvenstvih, kjer pomagajo pri organiziranju fakultetne navijaške skupine. Ta je v letu 2015/2016 prejela tudi Nagrado za najboljšo navijaško skupino Univerze v Ljubljani.

Veliko projektov izvedejo v sodelovanju s Študentsko organizacijo FKKT, pri čemer se za finančne vire v vseh primerih trudijo, da študentom FKKT sofinancirajo čim večji del stroškov. Obseg sofinanciranja gre, odvisno od posameznega projekta, v korist študentk in študentov od 20 pa vse do 60 % celotnih stroškov.

Društvo svoje finance pridobiva na različnih razpisih za športna društva (Fitnes zveza Slovenije, Športna zveza Univerze v Ljubljani, Sokolska zveza Slovenije ipd.) in preko sponzorskih prošenj. Fakulteta je na letni ravni za projektno delovanje društva v preteklosti večkrat prispevala tudi preko 2.500 €. Poleg vsega se še vedno trudijo s pridobivanjem količinskega popusta in iskanjem ugodnih in kvalitetnih ponudnikov izvajanja storitev.

***Prof. dr. Matjaž Krajnc je k točki »Obravnava in odločitev o sofinanciranju Športnega društva UL FKKT za leto 2019« 16. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:***

»Točka 3.2 je predvidena za obravnavo in potrditev finančnega načrta Športnega društva UL FKKT za leto 2019. V tem primeru bi želel opozoriti, da je Športno društvo UL FKKT samostojna pravna oseba, ki v pravnem smislu z UL FKKT nikakor ni povezana. Deluje pod svojo davčno in matično številko, ima svoj transakcijski račun (za lažje razumevanje). Zato UO FKKT ni pristojen za potrjevanje njihovega finančnega načrta.

Petega odstavka k točki 3.2 v opomniku ne razumem. Glasi se: "Odstopanja od v ceniku navedenih tarif odobrava dekan na utemeljen predlog vodje organizacijske enote." Ni jasno v kakšni zvezi je ta stavek s finančnim načrtom Športnega društva.

Tudi pri tej točki UO FKKT ne more opraviti razprave, niti sprejeti predlaganega sklepa.«

Ga. Ljudmila Obreza je predlagala, da če je v interesu Fakultete, da podpira športne dejavnosti, se UO UL FKKT lahko odloči za sofinanciranje na podlagi poročila društva in sicer za donacijo.

Prof. dr. Matjaž Krajnc je povedal, da Športno društvo UL FKKT v svoji prošnji za sofinanciranje navaja financierje, ki niso navedeni v priloženem finančnem načrtu. Dejal je, da UL FKKT že financira športni program, in sicer Enoto za športno vzgojo, ki jo vodi mag. Matej Jamnik. Vprašal je, ali ne bi bilo bolj smiselno nameniti teh sredstev temu programu in ne nekemu društvu, za katero ne vemo, kaj se z njim dogaja.

Člani UO UL FKKT so sprejeli

**sklep J.7.4.2.:**

UO UL FKKT ne odobrava sofinanciranja Športnega društva UL FKKT za leto 2019.

#### K tč. 4.3

Doc. dr. Jakob Kljun ob koncu leta s sodelavko dr. Marto Počkaj za otroke zaposlenih na UL FKKT organizira otroško predstavo, prihod Dedka Mraza in obdarovanje otrok. Dne 5. 11. 2018 je UO UL FKKT zaprosil za odobritev sredstev za organizacijo dogodka in darilne bone za zaposlene. UO UL FKKT je vlogi odobril. Ker je prišlo do napake pri pripravi seznama obdarovanih otrok, saj kontaktna oseba, ki je preverjala seznam otrok zaposlenih v administraciji Fakultete, ni sporočila podatka o dveh upravičenih otrocih novozaposlene sodelavke Milene Kovač Špelko, doc. dr. Kljun prosi za odobritev dodatnih 70,00 € sredstev v ta namen.

Člani UO UL FKKT so sprejeli

##### **sklep J.7.4.3.:**

UO UL FKKT odobrava dodelitev dodatnih sredstev za praznovanje Dedka Mraza za otroke zaposlenih v višini 70,00 €.

#### K tč. 4.4

Študent Peter Pesar je na UO UL FKKT naslovil vlogo za oprostitev plačila izpitov 2. letnika študija, kot razlog navaja težek socialni položaj družine zaradi sestrine invalidnosti.

Prof. dr. Matjaž Krajnc je vprašal, na podlagi česa naj bi tej vlogi odobrili glede na to, da o težkem socialnem položaju vlagatelja oziroma njegove družine ni priložene nobene dokumentacije.

Prof. dr. Janez Košmrlj in ga. Neli Jandrić sta se strinjala, da je treba vlogo dopolniti z dokazili o socialnem stanju družine.

Člani UO UL FKKT so sprejeli

##### **sklep J.7.4.4.:**

UO UL FKKT je odločil, da je potrebno vlogo Petra Pesarja za oprostitev plačila izpitov 2. letnika študija dopolniti z dokazili o socialnem stanju družine.

#### K tč. 4.5

Izr. prof. dr. Aleš Podgornik je na UO UL FKKT ponovno naslovil prošnjo za dodelitev dodatnih delovnih prostorov – pisarne in laboratorija zaradi velikega števila raziskovalcev in študentov. V okviru prostorov Katedre za materiale in polimerno inženirstvo, kjer na splošno vlada prostorska stiska, rešitve ni mogoče najti.

***Prof. dr. Matjaž Krajnc je k točki »Obravnava in sprejem odločitve o vlogi za dodelitev dodatnih delovnih prostorov (Katedra za materiale in polimerno inženirstvo, izr. prof. dr. Aleš Podgornik)« – naknadno umaknjeni z dnevnega reda in zamenjani s točko »Obravnava predloga dekana, da UO UL FKKT imenuje komisijo, ki bo pripravila ključ za dodelitev dodatnih delovnih prostorov« – 16. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:***

»Aleš Podgornik je ponovno naslovil prošnjo za dodelitev dodatnih delovnih prostorov – pisarne in laboratorija zaradi velikega števila raziskovalcev in študentov. Predlog sklepa k točki 3.5 je: "UO UL FKKT odobrava dodelitev dodatnih delovnih prostorov, pisarne in laboratorija, izr. prof. dr. Alešu Podgorniku." Na tem mestu opozarjam na sklep prejšnje seje, kjer je bila ta vloga že obravnavana. Glede na dnevni red v opomniku sicer ni predvideno, da bi sprejemali zapisnik prejšnje seje, a iz poslanega osnutka zapisnika izhaja, da je bil na seji 22. 11. 2018, na kateri sem bil odsoten, sprejet naslednji sklep: "UO UL FKKT je glede dodelitve dodatnih delovnih prostorov izr. prof. dr. Alešu Podgorniku s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 VZDRŽANIMI glasovi odločil, da se bo za pisarno poiskalo proste kapacitete in nato na osnovi pravil o rabi prostorov vlogo znova obravnavalo ter da

se bo glede laboratorija poiskalo sistemsko rešitev v sodelovanju vodstva Fakultete, vodij programskih skupin in predstojnikov kateder in nato vlogo znova obravnavalo.”

Iz prejetega gradiva ni razvidno, da bi od zadnje do te seje bila določena pisarna ter da se je poiskalo sistemsko rešitev glede dodelitve laboratorija, vsaj ne takšne, v katero bi bili vključeni vodje programskih skupin in predstojniki kateder. Kljub temu da Podgornikovo vlogo podpiram, je v tem primeru predlagani sklep načelno nesprejemljiv zaradi predhodno že sprejetega sklepa, gradivo pa se niti najmanj ne razlikuje po vsebini od tistega, ki je že bilo obravnavano na seji UO FKKT, dne 22. 11. 2018, zato ob nespremenjenih okoliščinah ni razloga, da se vlogo ponovno obravnava.

Po drugi strani pa že iz točke 1 izhaja praksa predsednika UO FKKT, da na sejo uvršča vsebine, o katerih se je predhodno že odločilo. Skladno s to prakso bi bilo pričakovati, da se bodo poleg Podgornikove na tej seji obravnavale tudi vse tiste, vsebinsko identične vloge (še 3), ki jih je UO FKKT na seji 22. 11. 2018 s popolnoma enakim sklepom zavrnil.«

UO UL FKKT je obravnaval predlog dekana, da UO UL FKKT imenuje komisijo, ki bo pripravila ključ za dodelitev dodatnih delovnih prostorov in sklenil, da mora končna določila pripraviti vodstvo UL FKKT.

Člani UO UL FKKT so sprejeli

**sklep J.7.3.5.:** UO UL FKKT je odločil, da bo ključ za dodelitev dodatnih delovnih prostorov pripravila komisija v sestavi vodstva UL FKKT.

## RAZNO

*Prof. dr. Matjaž Krajnc je podal svoj odstop s funkcije člana UO UL FKKT. Kot razlog je navedel nestrinjanje s potekom dela UO UL FKKT, ki ga izpričuje njegov dopis »Stališča do točke dnevnega reda 7.J seje UO FKKT (17. 12. 2018), kot so navedene v opomniku seje, prejetem po elektronski pošti dne, 14. 12. 2018«, ki je bil dne 16. 12. 2018 poslan vsem članom UO UL FKKT.*

## Točka 4.6

**Prof. dr. Matjaž Krajnc je k točki »Obravnava in sprejem Pravilnika o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.« – naknadno umaknjeni z dnevnega reda – 16. 12. 2018 pisno podal sledeče mnenje:**

»Pri točki 3.6 je predlagan sprejem Pravilnika o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu. Osnutek, ki je priložen v gradivu, je nedodelan in v neskladju z nekaterimi zakonskimi normami. Brati ga je mogoče kot način zviševanja plač ali kot da je sam zase zadostna podlaga za dodelitev in izplačilo, kar ne drži. V 2. členu je problematičen izraz "lahko", ker ne omogoča enoznačnega razumevanja. Zaposleni bodo morebiti razumeli, da so v vsakem primeru upravičeni do tega dodatka in to vsi zaposleni, kar seveda ne more držati. Prav tako so problematični kriteriji "doseganje pričakovanih rezultatov dela", "obremenitev delavca", "gospodarnost pri delu". Poleg nedoločljivosti vrednotenja ni jasna razlika med tistim, za kar je delavec že bil dodatno plačan ali nagrajen (npr. napredovanje). Naj navedem še nekaj pomislekov pri vsebini kriterijev:

- 1) kako presojati gospodarnost; ali imamo normative, kaj je gospodarno? Npr. nakup 1 računalnika je lahko negospodaren, če je nakup nepotreben, po drugi strani je lahko nakup 5 računalnikov gospodaren, če so nujno potrebni;
- 2) povprečna gospodarnost zadostuje za do 5% "povečanje" plače (6. člen) - dejansko se bere kot podlaga za višanje plač vsem zaposlenim za do 5%;
- 3) 6. člen - dikcija "upošteva kakšne stroške povzroča delavec pri delu"... - kako bomo to upoštevali in s čim primerjali;
- 4) tudi kriterij "obremenitev delavca" je lahko problematičen, saj gre za vsebino povečanega obsega dela (ureja že drug pravilnik);
- 5) nekatere vsebinske postavke za ocenjevanje so identične kot kriteriji ocenjevanja za redno



napredovanje - lahko se pojavi očitek, da nekdo na isti podlagi dvojno "napreduje" oz. je dvojno plačan.

Prav tako ni razumljivo, kdo je predstojnik, ki izpolni ocenjevalni list - predstojnik oddelka, katedre, vodja programske skupine, vodja projekta,... Je to vezano na vir? Kako lahko predstojnik katedre oceni delavca, ki raziskovalno dela v okviru programske skupine?

Za dekana bi naj izpolnil ocenjevalni list predsednik Upravnega odbora, kar je nesprejemljivo. Ocenjevalni list za napredovanje v plačnem razredu za dekana izpolni in podpiše rektor.

Na podlagi katerih vsebinskih in objektivnih kriterijev bo odločal o ugovoru delavca UO FKKT in s kakšno legitimnostjo? Po tem predlogu se bo dodatek pač dobival na sodišču.

Pravilnik se sprejema za nazaj, kar je nesprejemljivo. V 12. členu namreč piše, da se uporablja od 1. 12. 2018.

Ni jasno, ali bodo v razpoložljiva sredstva vključene tudi šolnine.

Nedvoumno bi bilo potrebno zapisati, da posamezniku za isto delo ni bil izplačan avtorski honorar ali druga oblika izplačila po pogodbi.

Nikjer v predlogu Pravilnika niso omenjena Navodila za določanje plač na Univerzi v Ljubljani, pa bi morala biti.

Dodati je še potrebno, da 22.k člen Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v prvem odstavku predpisuje, da: "Višino sredstev, namenjeno izplačilu dela plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, določi direktor po predhodnem dogovoru z reprezentativnimi sindikati." Na UL jih je kar nekaj. Poleg tega mora skladno z Navodili za določanje plač na Univerzi v Ljubljani tovrstno izplačilo odobriti UO UL.

Po mojem prepričanju osnutek Pravilnika ni primeren za obravnavo, še manj, kot je predlagano, za sprejetje.«

### **Obravnavana in sprejem dodelitve tržne stimulacije zaposlenim v skupnih službah UL FKKT**

Predlog izplačevanja delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu je predstavil dekan, prof. dr. Jurij Svete.

Dekan je povedal, da gre za podporo ideji o izplačevanju delovne uspešnosti. Na Dekanatu se je namreč doslej izplačeval le dodatek ob nadomeščanju, nikdar pa za delovno uspešnost.

Ga. Ljudmila Obreza je povedala, da so pravna podlaga Navodila za določanje plač na UL – delovna uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

*Prof. dr. Matjaž Krajnc je ob 15.02 zapustil sejo.*


Člani UO UL FKKT so sprejeli

**sklep J.7.4.6.:** UO UL FKKT soglaša z dodelitvijo tržne stimulacije zaposlenim v skupnih službah UL FKKT.

7. J seja UO UL FKKT se je zaključila ob 15.04.

Pripravila: Maruša Verbič Koprivšek



  
Prof. dr. Janez Košmrlj  
predsednik UO UL FKKT